



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2020-09-10
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 56
Mål nr
PMÄ 10204-20

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Peter Adamsson

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Philip Stålhandske

PARTER

Sökande

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213
Box 7200
103 88 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015
Mosedalsvej 14
DK-2500 Valby
Danmark

Ombud för 1 och 2: Jur.kand. Sara Lindbäck
c/o Rättighetsalliansen
Skeppsbron 38
111 30 Stockholm

Motpart

OVPN Integritet AB, 556999-4469
Engelbrekts Kyrkogatan 7 B
114 26 Stockholm

Ombud: Advokaten Michael Lettius
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
Box 1027
251 10 Helsingborg

SAKEN

Informationsföreläggande enligt upphovsrättslagen

Dok.Id 2239954

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|-----------------------------|---|---------|--------------------------------|
| Box 8307 104 20 Stockholm | Rådhuset, Scheelegatan 7 | 08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se www.stockholmstingsratt.se | | måndag – fredag 08:00–16:00 |

BAKGRUND

OVPN Integritet AB (OVPN) är bland annat verksamt som leverantör av VPN-tjänster och ger sina kunder tillgång till internet genom att tilldela dem en specifik IP-adress.

AB Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S (sökandena) inkom den 23 juni 2020 med en ansökan om informationsföreläggande enligt lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) mot OVPN. Sökandena yrkade att domstolen vid vite skulle förelägga OVPN att ge sökandena information om en av OVPN:s användare. Sökandena yrkade vidare att domstolen utan att höra OVPN (ex parte), för tiden till dess ärendet hade avgjorts, vid vite skulle förbjuda OVPN att förstöra den information som omfattades av yrkandet om informationsföreläggande.

Patent- och marknadsdomstolen avslog den 25 juni 2020 yrkandet om säkerhetsåtgärd utan OVPN:s hörande (ex parte) och den 9 juli 2020 yrkandet om säkerhetsåtgärd.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sökandena har, såsom yrkandet slutligen bestämts, yrkat att Patent- och marknadsdomstolen förelägger OVPN, vid vite om 100 000 kronor eller det belopp som domstolen anser lämpligt, att ge de sökande information om abonnentuppgifter, alternativt samtliga uppgifter som OVPN innehar om den kund som disponerade IP-adressen vid den aktuella tidpunkten däribland, namn och adress, fakturauppgifter samt uppgifter om hur länge tjänsten använts och hur mycket som har betalats för nyttjande av ip-adressen 185.157.162.73 den 2 juni 2020 klockan 08:51:34 (svensk tid) som används av den illegala tjänsten Pirate Bay och som innehas av OVPN.

OVPN har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Sökandena har till stöd för yrkandet om informationsföreläggande anfört i huvudsak följande. Sökandena innehar rättigheterna till filmverken ”Tills Frank skiljer oss åt”, ”Ted”, ”Pippi Långstrump på de sju haven”, ”Lyckligare kan ingen vara”, ”Halvdan Viking” och ”All Inclusive” (verken). Verken görs olovligen tillgängliga för allmänheten via Pirate Bay. Pirate Bay och dess användare gör därmed intrång i sökandenas upphovsrätt till verken. Det är i vart fall sannolikt att så sker.

OVPN är ett företag som är inriktat på VPN-tjänster och tillhandahåller den IP-adress som Pirate Bay använder och som omfattas av ansökan. OVPN tillhandahåller alltså i kommersiell skala en elektronisk kommunikationstjänst som används vid intrången. För att kunna utreda och beivra intrången behöver sökandena tillgång till informationen som omfattas av yrkandet, dvs. abonnentuppgifterna som var knutna till den aktuella IP-adressen vid det aktuella tillfället. Det är oklart hur länge OVPN lagrar de aktuella uppgifterna och det finns risk för att informationen som efterfrågas förstörs.

OVPN har sammanfattningsvis anfört följande. OVPN förfogar inte över den information som omfattas av yrkandet om informationsföreläggande eftersom företaget inte loggar den information sökandena efterfrågar. OVPN tillhandahåller en VPN-tjänst, vilket inte är att anse som en elektronisk kommunikationstjänst i kommersiell skala och omfattas därmed inte av 53 c § andra stycket 4 upphovsrättslagen eller lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation

OVPN riskerar, mot bakgrund av att företaget tillhandahåller en tjänst marknadsförd kring integritet och säkerhet, lida stor ekonomisk skada vid bifall till något av sökandenas yrkanden.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

Tillåtligheten av sökandenas nya yrkande

Sökandena har i yttrande den 30 juli 2020 (aktbilaga 42) framställt ett nytt yrkande. I lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) saknas uttryckliga bestämmelser om möjligheterna för en sökande att under ärendets handläggning framställa ett nytt yrkande. Detta får emellertid anses kunna ske i vart fall när yrkandet stödjer sig på väsentligen samma grund som det ursprungligen framställda yrkandet (se Fitger, P., Lagen om domstolsärenden – En kommentar, andra uppl., s. 76 och 77). Enligt domstolen är detta fallet med sökandenas nya yrkande, som således ska tillåtas.

Finns det förutsättningar för ett informationsföreläggande?

Enligt domstolen omfattas OVPN av 53 c § andra stycket 4 upphovsrättslagen och kan således ha en skyldighet att lämna information av det slag som anges i bestämmelsens första stycke. Den centrala frågan i ärendet blir därmed om bolaget har tillgång till de uppgifter sökandenas yrkande om informationsföreläggande avser.

En förutsättning för bifall till ett yrkande om informationsföreläggande är att den mot vilket yrkandet riktas förfogar över uppgifterna (se Patent- och marknadsöverdomstolens beslut i mål nr PMÖÄ 2917-17). Om den som yrkandet riktar sig mot bestrider att denne har tillgång till uppgifterna yrkandet avser, måste sökanden följaktligen åberopa tillräcklig bevisning om detta för att kunna få framgång.

OVPN har invänt att bolaget inte har tillgång till den information som omfattas av sökandenas yrkande. Enligt bolaget går det inte att retroaktivt säkerställa vilken användare som utnyttjade tjänsten och IP-adressen vid en viss given tid. OVPN har även anfört att en säkerhetskopia hade kunnat ge en bild av vilken part som hade en specifik IP-adress vid det tillfälle den gjordes, men när bolaget mottog ansökan om informationsföreläggande var denna redan raderad.

Till styrkande av att OVPN innehar de uppgifter yrkandet om informationsföreläggande avser har sökandena åberopat två sakkunnigutlåtanden. Det är dels ett utlåtande av Rättighetsalliansens utredare Anders Nilsson, dels ett utlåtande av säkerhetsspecialisten Jesper Larsson. De båda sakkunniga har, baserat på hur en VPN-tjänst fungerar, gjort antaganden om sannolikheten att OVPN har tillgång till den information yrkandet om informationsföreläggande avser.

Det går enligt domstolen inte att med utgångspunkt i utlåtandena, som innehåller ett antal osäkerhetsmoment, dra några säkra slutsatser om OVPN:s tillgång till de uppgifter ansökan om informationsföreläggande avser. Inte heller övrig utredning medger några sådana slutsatser. Mot OVPN:s bestridande utgör enligt domstolen utredningen i ärendet inte tillräcklig bevisning för att OVPN har tillgång till de uppgifter sökandena begärt ska lämnas ut. Sökandenas ansökan om informationsföreläggande ska därför avslås.

Rättegångskostnader

Sökandena har anfört att för det fall ansökan om informationsföreläggande avslås ska domstolen i vart fall bestämma att parterna ska stå sina egna rättegångskostnader.

I ett ärende där enskilda är motparter till varandra får domstolen, enligt 32 § ärendelagen med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken, förplikta den ena parten att ersätta den andra parten för dennes kostnader i ärendet.

I det nu aktuella ärendet är två enskilda motparter till varandra (se prop. 2008/09:67 s. 155). I ärendet har förekommit en intresse motsättning mellan parterna, vilket föranlett en handläggning av tvistemålsliknande karaktär. Sammantaget bedömer domstolen att 18 kap. rättegångsbalken ska tillämpas.

Av 18 kap. 1 § rättegångsbalken följer att den förlorande parten som huvudregel ska ersätta motparten för dennes rättegångskostnader. Enligt 53 e § andra stycket upphovsrättslagen kan emellertid domstolen bestämma att vardera parten ska svara för sina rättegångskostnader. I motiven till den sistnämnda bestämmelsen har som exempel på när detta kan ske nämnts situationer som att yrkandet om informationsföreläggande omedelbart medges eller överlämnas till domstolens bedömning, eller när domstolen ålägger en internetleverantör att lämna information som denne är förhindrad att frivilligt lämna ut (se prop. 2008/09:67 s. 155 och 267). I ärendet är det inte fråga om en situation som kan jämföras med de i lagmotiven nämnda. Det saknas därför enligt domstolen anledning att frångå huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken.

OVPN har yrkat ersättning med 108 000 kr, allt avseende ombudskostnader. Sökandena har som skäligt vitsordat ett belopp motsvarande vad de själva yrkat i ersättning för rättegångskostnader, dvs. 26 400 kr.

Ärendet inleddes genom en ansökan den 23 juni 2020. Det har innefattat en förhållandevis omfattande skriftväxling och beslut har fattats gällande ett interimistiskt yrkande. Det av OVPN yrkade beloppet får mot angiven bakgrund enligt domstolen anses som skäligt.

BESLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen avslår AB Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S:s ansökan om informationsföreläggande.
2. AB Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S ska solidariskt ersätta OVPN Integritet AB för dess rättegångskostnader med 108 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för Patent- och marknadsdomstolens beslut tills betalning sker.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (PMD-13)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 1 oktober 2020. Prövningstillstånd krävs.

Philip Stålhandske

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

Beslut i ärenden, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-13

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

Om du tar upp nya omständigheter ska du förklara varför du inte fört fram detta tidigare.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid ett sammanträde.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar Patent- och marknadsdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.